

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **GLORIA ESTELLA GÓMEZ GÓMEZ**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 001 2020 00287 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria
Sentencia No : 68

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES¹, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo

¹ Con quien se reconfirma la Sala al haberse aceptado impedimento declarado por la Magistrada Claudia Angélica Martínez Castillo.

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado validando las cotizaciones, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 28 de noviembre de 1960, se afilió al Régimen de Prima Media efectuando cotizaciones entre diciembre de 1991 y el 11 de julio de 1994, trasladándose al RAIS administrado por PORVENIR S.A. en agosto del año 1994, sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de presupuestos legales para declarar ineficacia del traslado, prescripción, compensación indexada, buena fe, imposibilidad de condena en costas.

PORVENIR S.A. mediante apoderado, expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta y se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación fue producto de una decisión libre de presiones, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; no se era beneficiario del régimen de

transición y lo que pretende es desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Primero Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 20 de octubre de 2022, **declaró** la **ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS a través de **PORVENIR S.A.**; ordenó a COLPENSIONES que previa suscripción de formulario de vinculación, tenga a la demandante válidamente afiliada al RPMPD y homologue las semanas cotizadas en el RAIS; **ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES** el saldo total existente en la **cuenta de ahorro** individual, incluyendo los porcentajes descontados para **cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, indexados. Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$3.000.000** en favor de la demandante; sin costas a cargo de COLPENSIONES.

Recurso apelación apoderado demandante:

Sostiene que **COLPENSIONES debe ser condenada en Costas** por haber resultado vencida en juicio, ya que presentó oposición a la pretensión de ineficacia del traslado de régimen pensional, sin contar con fundamentos para ello y formuló excepciones; si bien es un tercero hay otras formas de oponerse a

demanda y no se valora la buena o mala fe con que hubiere actuado.

Recurso de apelación apoderada COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, ya que la demandante nunca ha estado afiliada al I.S.S. hoy COLPENSIONES y en este caso, la consecuencia no es la declaración de ineficacia, máxime que la demandante se encuentra impedida para efectuar un traslado por el límite de la edad al contar con más de 47 años. Solicita no se imponga condena en Costas a COLPENSIONES ya que no ha generado la situación en que se encuentra la demandante. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene trasladar las primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, primas de Fogafin, frutos e intereses y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional, causados durante su vinculación, debidamente indexados, con el fin de financiar un eventual reconocimiento pensional. Así mismo se ordene a la AFP trasladar los conceptos debidamente discriminados.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional, si corresponde a COLPENSIONES continuar como la administradora de pensiones de la demandante, así como, si se deben devolver primas de seguros de invalidez y sobrevivencia y demás conceptos indexados; se revisará si procede condena en Costas en contra de COLPENSIONES. En favor de ésta última se revisarán en Consulta las demás órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º Respecto a que se revoque la declaración de ineficacia del traslado al RAIS, según lo solicita la apoderada de COLPENSIONES, afirmando que no puede asumir la administración del régimen pensional de la demandante ya

que nunca estuvo afiliada al I.S.S. hoy Colpensiones, tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias

utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe

verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado

68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Respecto a que la demandante nunca estuvo afiliada al I.S.S. hoy COLPENSIONES:

Si bien ello es cierto, pues antes de su traslado a PORVENIR S.A. estuvo afiliada en CAJANAL y Caja Departamental de Antioquia, con vinculación a través de Fiscalía General de la Nación y Departamento de Antioquia (fl 30 archivo 02); tal situación no es óbice para estudiar la procedencia de las pretensiones de la demanda, ya que se busca la **ineficacia del acto de vinculación al RAIS por la omisión del deber de información**, con el fin de permanecer con la afiliación activa en el RPMPD -como bien lo explicó la *a quo*-, presentándose efectos similares a los casos en que sí se estuvo previamente afiliado al I.S.S. Téngase en cuenta que lo pretendido en la demanda, fue la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, por omisión en la información a cargo de la AFP y que, en consecuencia, se aceptara su traslado al RPMPD administrado por COLPENSIONES, es decir, lo solicitado en la demanda estaba encaminado a estar afiliada al RPMPD y no al RAIS.

Adicionalmente, **a partir del 1° de abril de 1994**, cuando entró en vigencia el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, conformado por los dos regímenes el RAIS y el RPMPD, **se hizo obligatoria la afiliación para todos los trabajadores** y conforme a lo previsto en el artículo 4° del Decreto 692 de 1994, **los servidores públicos que a esa fecha -1° de abril de 1994- estuvieren vinculados a un fondo del sector público –como en el caso del demandante-, si seleccionaban el Régimen de Prima Media con prestación definida, quedaban vinculados al Instituto de Seguros Sociales**; veamos:

“...Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente Decreto, los trabajadores del sector privado y los afiliados voluntarios que seleccionen el régimen solidario de prima media con prestación definida deberán vincularse al Instituto de los Seguros Sociales, ISS, o continuar vinculados a éste si ya lo están.

Los servidores públicos que se acojan al régimen solidario de prima media con prestación definida, y que al 31 de marzo de 1994 se encontraban vinculados a una caja, entidad de previsión o fondo del sector público, podrán continuar vinculados a dichas entidades mientras no se ordene su liquidación.

*Los servidores públicos que al 1o. de abril de 1994 no estén vinculados a una caja, fondo o entidad de previsión o seguridad social, **así como aquellos que se hallen vinculados a alguna de estas entidades cuya liquidación se ordene, si seleccionan el régimen de prima media con prestación definida quedarán vinculados al Instituto de Seguros Sociales...*** (Negritas fuera de texto).

Es de anotarse, que **el artículo 52 de la Ley 100 de 1993 autorizó a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, administrar el régimen de prima media con prestación definida respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio del derecho de selección de régimen; por tanto, si la demandante efectuó aportes en pensiones a través de Pensiones de Antioquia y/o Cajanal, ello implicaba considerar que la vigencia de su afiliación lo fue al régimen de prima media con prestación definida y que su cambio al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, se tornó en un verdadero traslado de régimen pensional, por lo que la consecuencia de la declaratoria de ineficacia de ese traslado, implica que sigue perteneciendo al régimen de prima media con prestación definida que actualmente es administrado por COLPENSIONES**, como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias **SL2208-2021, SL1637-2022 y STL8362-2022**, indicando en esta última:

*“...el Tribunal debió tener en cuenta que para el caso de que se acreditara la ineficacia del traslado que realizó la accionante de Pensiones de Antioquia al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS, **el regreso al statu quo implicaba que aquella debía ser redirigida al único ente que hoy administra las afiliaciones del régimen de prima media con prestación definida, esto es, el ISS, hoy Administradora Colombiana de Pensiones***

Colpensiones, que asumió esta obligación de acuerdo con las disposiciones de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Extraordinario 4121 de 2011...” (Negritas fuera de texto).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al RAIS a través de PORVENIR S.A., al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información al momento de la vinculación, teniendo la carga de la prueba.

2. En lo referente a que la AFP traslade las primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, primas de Fogafín, frutos e intereses y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional, causados durante la vinculación, debidamente indexados; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Debe tenerse en cuenta que conforme al artículo 20 de la Ley 100 de 1993, los **afiliados que tengan un ingreso mensual igual o superior a cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, tendrán a su cargo un aporte adicional de un uno por ciento (1%)** sobre el ingreso base de cotización, **destinado al fondo de solidaridad pensional**, de conformidad con lo previsto en la presente ley en los artículos 25 y siguientes de la Ley 100 de 1993; observándose que según la historia laboral generada por PORVENIR S.A. el 5 de noviembre de 2021, la demandante reporta un ingreso base de cotización superior a los 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes y se le efectuaron descuentos para el fondo de solidaridad pensional, los cuales también habrá de trasladarse al RPMPD.

Observándose que el Juzgado ordenó a la AFP PORVENIR S.A. trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados; tal como dispone la jurisprudencia citada; siendo procedente **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, condenándose a PORVENIR S.A. a trasladar también los dineros descontados por concepto de **aportes al fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados.**

3. En cuanto a que se condene en Costas a cargo de COLPENSIONES, no prospera el recurso formulado por el apoderado de la demandante, teniendo en cuenta que necesariamente debía integrar el contradictorio por pasiva en este proceso, por tratarse de la actual administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, al que pretendía continuar afiliada la demandante luego de la declaración de ineficacia del traslado al RAIS, sin que se demostrara responsabilidad de esta entidades en el acto de traslado.

4. Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en recibir los dineros cuya devolución se ordenó a cargo de la AFP y activar la afiliación de la demandante en el RPMPD.

Siendo procedente **aclarar** la Sentencia revisada, debiéndose entender que la orden de trasladar el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual, **incluye los rendimientos financieros generados; adicionándose** en cuanto al **tiempo** con el que cuenta la AFP PORVENIR S.A. **para entregar los dineros ordenados**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ACLARÁNDOSE** que la orden de trasladar el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual del demandante, **incluye los rendimientos financieros generados;** se **ADICIONA** en cuanto se **CONDENA** a **PORVENIR S.A.** trasladar también los dineros descontados por concepto de **aportes al fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados y entregar los dineros** dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; al momento de cumplirse lo ordenado por parte de PORVENIR S.A., *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen,* como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante Gloria Estella Gómez Gómez, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 en favor de COLPENSIONES; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



LUZ AMPARO GÓMEZ RISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL
HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso
que a continuación se relaciona:**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GLORIA ESTELLA GÓMEZ GÓMEZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 001 2020 00287 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 68

FECHA SENTENCIA:

14 de abril de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 17 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 17 de abril de 2023 a las 5:00 Pm.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario